

## UITSPRAAK 13 – 161

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 26 augustus 2013 heeft de Examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 2 september 2013, ingekomen op 13 september 2013, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt aangevoerd dat hij gehinderd is door verschillende persoonlijke omstandigheden. Appellant wordt gehinderd door dyslexie. Hiervoor heeft hij een hinderverklaring ontvangen van circa 25%. Zijn oma is in januari 2013 overleden, en appellant en zijn ouders waren verantwoordelijk voor haar verzorging en vervolgens ook voor de gang van zaken rond haar overlijden. Ook heeft appellant problemen gehad met de overgang van de middelbare school naar de universiteit.

Op 9 oktober 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder geeft voorts aan dat door appellant in het afgelopen studiejaar 14 ECTS zijn behaald. De hinderverklaring wegens dyslexie geeft aan dat appellant voor circa 25% is gehinderd bij het behalen van studieresultaten. Op 22 januari 2013 heeft appellant een gesprek gehad met de studieadviseur over zijn studieresultaten. Appellant heeft toen geen melding gemaakt van het overlijden van zijn oma, noch van studiehinder hierdoor.

Hij heeft van het overlijden van zijn oma ook bij de studentendecaan geen melding gemaakt.

**Uitspraak  
13-161**

Blad 2/5

Met de dyslexie is voorts rekening gehouden door het toekennen van een halfuur verlenging voor de tentamens.

Het beroep is behandeld op 30 oktober 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, ofschoon deugdelijk daartoe opgeroepen, zonder afmelding niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is XXX, verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 13 september 2013 door het College ontvangen brief van 2 september 2013 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

**Uitspraak**

**13-161**

Blad 3/5

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie B, artikel 4.2.2 van de Regeling is het in 2.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 40 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling, dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie B, artikel 5.4 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 4 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend

**Uitspraak  
13-161**

Blad 4/5

karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van erkende persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Vast staat dat appelland het afgelopen jaar 14 ECTS heeft behaald.

Tijdens de zitting geeft verweerder aan dat de persoonlijke omstandigheden alleen bekend zijn bij de studentendecaan of de studieadviseur. Ingevolge de regels inzake de privacy van vertrouwelijke gegevens worden de omstandigheden niet benoemd. De studentendecaan van SOZ kan vaststellen of er sprake is van omstandigheden in de zin van de regeling en kan daarvoor een verklaring afgeven. Verweerder beoordeelt vervolgens aan de hand van de verklaring van SOZ of er al dan niet een afwijzing wordt verbonden aan een negatief studieadvies. Verweerder heeft nog expliciet bij de studieadviseurs nagevraagd of appelland de omstandigheden met betrekking tot zijn oma misschien in mei 2013 nog onder de aandacht van de studieadviseur heeft gebracht. Dit bleek echter niet het geval.

Nu appelland niet is verschenen teneinde zijn beroepschrift nader toe te lichten en vragen van het College te beantwoorden, stelt het College vast dat de hinderverklaring onvoldoende verschoning biedt voor het geringe aantal studiepunten.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appelland behaalde studiepunten (14 ECTS in het eerste jaar) gelet op de verminderde studiebelasting ertoe leiden dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appelland de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**

**13-161**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, mr.drs. A.R. van Kampen, mw. S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. A.van Ingen Scholten,  
secretaris: